

# GOD OF DARWIN?

## Oordeel zelf

In de discussie over de betrouwbaarheid van de Bijbel speelt in West Europa de evolutie theorie van de Engelse Charles Darwin een heel belangrijke rol. Volgens Darwin klopt er niets van het Genesis-verhaal en zijn alle levende organismen op aarde door een oneindig lange reeks van toevallige gebeurtenissen uit de dode materie ontstaan. Er is geen God die alles geschapen heeft. De mens is niet geschapen naar Gods beeld maar is niets anders dan een door toeval ontstaan hoogontwikkeld dier. Er is dus ook geen leven na de dood. Je leeft maar een keer. Atheïstische publicisten wekken de indruk dat de evolutie theorie zou stoelen op wetenschappelijke inzichten. Maar dat geldt alleen maar voor het feit dat er binnen een bepaalde soort (bijvoorbeeld honden) veel variaties mogelijk zijn. Men noemt dit de micro evolutie. De problemen rond de macro evolutie (overgang van de ene soort naar de andere) zijn in wezen huizenhoog. Zo heeft men nog steeds geen flauw idee hoe men ooit de overgang van dode naar levende materie in een laboratorium situatie zou kunnen nabootsen. Voorts ziet natuurlijk iedereen dat er geen levende tussenvormen te vinden zijn. Fossiele tussenvormen zijn er maar een handjevol, maar het zijn skeletten die onvolledig zijn en stuk voor stuk omstreden. Sinds kort is duidelijk geworden dat de grondvorm van het leven de cel zo enorm ingewikkeld is dat het onmogelijk is dat zoiets door toeval stukje bij beetje zou kunnen ontstaan. Geen wonder dat de evolutie goeroes elkaar bekritisieren en als je goed oplet zelf ruimschoots materiaal aandragen voor de onhoudbaarheid van hun verhalen. Toch blijft er één dogma over in die kringen: we geloven niet in God wat er ook gebeurd. Een speciaal probleem in West Europa is dat atheïstische hoogleraren zo graag de pen grijpen om hun anti- bijbelse ideeën in omloop te brengen en te houden. Het grote publiek denkt dan dat het gaat om wetenschappelijk onderbouwde verhalen maar niets is minder waar. Oordeel zelf maar. Onderstaand geef ik drie voor zichzelf spreken.

## De visie van Ronald Plasterk

Prof. dr. Plasterk, van huis uit Rooms Katholiek, is hoogleraar moleculaire genetica in Utrecht, schrijft columns voor de *Volkskrant* en *Intermediair* en is commentator van het televisieprogramma *Buitenhof*.

In de *Groene Amsterdammer* van 19 mei 1999, een nummer dat geheel gewijd was aan het onderwerp God en wetenschap schreef hij een artikel onder de titel 'De blinde horlogemaker'. Het artikel begint als volgt.

'Als je vóór Darwin niet in God geloofde, was je echt gek. Het klassieke voorbeeld is dat van het horloge; stel je vindt een uurwerk op het strand. Het machientje geeft exact de tijd aan, en het is evident dat het ontwerp van dit horloge volledig gericht is op het verrichten van deze functie. Dan weet je een ding heel zeker: er is een horlogemaker die dit horloge gemaakt heeft. En nu vindt je op het strand een dier, bijvoorbeeld een zeehond, met ogen. Ogen zijn instrumenten die in alle opzichten minstens even mooi en functioneel in elkaar steken als een horloge. Dan hebben we het nog niet eens over het echte raffinement, namelijk hoe de hersenen de informatie verwerken die de ogen ontvangen. Dan weet je een ding zeker: iemand moet dit schitterend stukje techniek ontworpen en gemaakt hebben. Wie vóór Darwin dacht dat zoiets kon ontstaan bij toeval, zoals een mooi stuk steen van een rots kan afbreken, die was niet goed bij zijn verstand. Haydn prijst in zijn *Schöpfung* de natuur, en ziet in elke vogel, elke bloem, in elk ontluikend leven de hand van God. Elke nachtegaal zingt Zijn eer, elke bloem bloeit als een voorafspiegeling van Zijn Koninkrijk.

We weten inmiddels wie die horlogemaker was. Het was de natuurlijke selectie. Alle afgezaagde argumenten tegen de evolutietheorie zijn al vele malen weerlegd: Richard Dawkins heeft dat bijvoorbeeld heel welsprekend en heel helder gedaan in zijn boek ' *The Blind Watchmaker* '. Er was één ijzersterk argument vóór het geloof in God, en dat was het argument dat Haydn zo mooi op muziek zette; het bestaan van levensvormen, met hun perfect op elkaar afgestemde levensvormen. Als je accepteert dat die in vier miljard jaar door evolutie zijn ontstaan, is er in de wereld zoals wij die kennen geen fatsoenlijke reden meer om te geloven in een Grote Bedoeler, die het allemaal zo bedacht heeft, die ons persoonlijk kent, en die het beste met ons voor heeft. Het is echt kiezen tussen God of Darwin'.

Het voorbeeld van het horloge dat Plasterk noemt is ontleend aan een boek van de Engelse dominee Paley, die in 1801 een boek publiceerde onder de titel *Natuurlijke Godsdienst*. Paley schreef voorbeelden bij 1 Rom. 20-22: Je kunt Gods kracht afleiden uit de natuur. Zijn voorbeeld van het horloge bezorgt de evolutionisten nog steeds slapeloze nachten. Ze schrijven er herhaaldelijk over. Maar hoe betrouwbaar en wetenschappelijk verantwoord is nu het verhaal van Dawkins? Hij is Professor in de zoölogie aan de universiteit van Oxford, maar is dit een garantie voor objectiviteit? Hieronder een paar citaten van een collega.

### **De kritiek van Simon Conway Morris**

Conway Morris is hoogleraar paleobiologie aan de universiteit van Cambridge. Hij hield onlangs een lezing in Nederland en werd door Sander Voormolen van NRC Handelsblad geïnterviewd. Het opschrift van het artikel, geplaatst in het nummer van 30/31 maart 2002 is 'De mens is geen ongelukje' en het onderschrift luidt: Simon Conway Morris vecht tegen het dogma van het toeval. Hoewel Morris zelf atheïst is vindt hij dat mensen als Dawkins misbruik maken van hun posities in de academische wereld. Voormolen vraagt 'Is er dan wel een blinde horlogemaker' aan het werk, zoals de evolutiebioloog Richard Dawkins ooit de richtingloosheid van de evolutie typeerde? 'Het is een beroemde uitdrukking van Dawkins, maar ik denk dat het eigenlijk misleidend is omdat het onze bewondering voor de biologische organisatie niet echt weergeeft. Dawkins ziet het zo omdat hij een materialistisch dogma aanhangt, en hij wil dat gebruiken als onderdeel van zijn betoog tegen religie. Dawkins is daar héél fel in; religie is een zodanig kwaad dat het uitgeroeid moet worden. Dat begrijp ik wel, maar hij gebruikt de wetenschap om een ideologie te ondersteunen. ... geen van de andere filosofieën van de biologie heeft de gehele evolutie effectief kunnen verklaren. Ik reageer op biologen met ideologische agenda's. Gould (hoogleraar in Harvard USA) bijvoorbeeld beweert dat de wereld van toevalligheden aan elkaar hangt en dat de mens per ongeluk is ontstaan. Wat daaruit volgt is -omdat wij een ongelukje van de evolutie zijn- dat elk moreel systeem van ons gebaseerd moet zijn op een menselijk construct. De biologie is hier gekaapt om een bepaalde kijk op de wereld te ondersteunen. Dat is op zichzelf gevaarlijk. Want systemen die naar zichzelf verwijzen in morele vraagstukken eindigen vaak in concentratiekampen. ... Natuurlijk zijn wij dieren, maar wij overtreffen onszelf als mensen.

### **Hoe logisch is het betoog van Richard Dawkins?**

Plasterk zegt dat Dawkins de bezwaren tegen de evolutie theorie in zijn boek *The Blind Watchmaker* zo goed heeft weerlegd. Maar niets is minder waar. Dawkins voert zelfs doorslaggevende bezwaren aan tegen de theorie. Blijkbaar speculeert Plasterk erop dat vrijwel niemand dit niet in het Nederlands vertaalde boek gaat lezen. Of hij heeft het zelf ook niet gelezen. Hoe het ook zij op blz. 54 en 60 rekent Dawkins af met de orthodoxe evolutietheorie zoals die door Darwin was uitgedacht. Darwin geloofde dat het toeval met uiterst kleine stapjes

uiteindelijk toch grote veranderingen in levende organismen teweeg kon brengen. Als er maar genoeg tijd was. De normale kansberekeningen gaan uit van stap voor stap veranderingen. Het is mogelijk dat een proces eerst een stapje in de goede richting doet, dus naar een hoger ontwikkeld organisme, maar daarna weer een stap of meerdere stappen terug doet. De richting van het normale toevalsproces is immers volgens de regels van de wiskunde volkomen willekeurig. Dawkins erkent in zijn boek dat de kansberekening van de beroemde wiskundige Isaac Asimov terecht heeft aangetoond dat het onmogelijk is dat een hemoglobine molecule bij toeval zou kunnen ontstaan. Daarvoor zou een tijdsperiode nodig zijn die miljarden malen langer is dan de 3.5 miljard jaar die men de aarde thans mee wil geven. Over een heel levend lichaam hoef je dus al helemaal niet te gaan rekenen. Dawkins erkent dus dat de orthodoxe evolutionisten de wereld meer dan honderd jaar hebben misleid! Maar dat zegt hij niet met zoveel woorden! Hij stelt dat er een ander soort van kansberekening nodig is om de evolutie te verklaren. Zijn oplossing staat op blz. 58. Hij introduceert daar de gedachte aan een zelfsturend toevalsproces dat de mutaties die zich presenteren vergelijkt met het gewenste einddoel. Alleen de mutaties die de opbouw in de richting van het hoger ontwikkelde levende organisme ten goede komen worden vastgehouden. Andere worden niet gebruikt. Dawkins noemt dit cumulatieve of sprongsgewijze selectie. Hij schrijft juichend over de grote snelheid waarmee de ontwikkelingen nu mogelijk zijn geworden. Geen wonder! Maar het grote probleem is natuurlijk dat dit verhaal in strijd is met alle gangbare logica. Hoe kun je nu geloven in de kracht van zoiets als een zelfsturende roulette, een zelfstandig kiezend rad van avontuur of een doelgericht toevalsproces? Het wordt nu duidelijk waarop Conway Morris zinspeelde. Dawkins misbruikt zijn status als hoogleraar in de zoölogie om wiskundige ideeën te hanteren die in andere kringen alleen maar de lachlust zouden opwekken. Dit alles ter verdediging van een leugenachtige ideologie die evolutie heet en bedoeld is om het geloof in God te bestrijden. Maar het is in alle objectief gezien strikt onlogisch. Het is dus echt niet moeilijk om te bepalen wiens woord de waarheid is, dat van Darwin of dat van God.

### Joseph Haydn (1732-1809)

Die Schöpfung - Oratorium voor solostemmen, koor en orkest.  
Deel 14: Koor en trio.

Koor:

Die Himmel erzählen die Ehre Gottes  
Und seiner Hände werk  
Zeigt an das Firmament

De hemelen vertellen Gods eer.  
En het uitspansel  
toont het werk van Zijn handen.

Trio:

Dem Kommende Tage sagt es der Tag.  
Die Nacht, die verschwand der folgende Nacht.  
nacht.

De ene dag vertelt het aan de komende dag.  
De nacht die verdwijnt bij de volgende  
nacht.

Koor:

Die Himmel erzählen die Ehre Gottes.  
Und seiner Hände werk  
Zeigt an das Firmament

De hemelen vertellen Gods eer.  
En het uitspansel  
toont het werk van Zijn handen.

Trio:

In alle Welt ergeht das Wort.  
Jedem Ohre klingend,

Het Woord gaat door de hele wereld.  
Klinkend in ieder oor,

Keiner Zunge fremd.

Geen taal is er te moeilijk voor.

Koor :

Die Himmel erzählen die Ehre Gottes.

Und seiner Hände werk

Zeigt an das Firmament

De hemelen vertellen Gods eer.

En het uitspansel

toont het werk van Zijn handen.